Дело №02-2094/2604/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут резолютивная часть вынесена 18 апреля 2024 года

мотивированное решение составлено 27 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Разумная Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сафиной Л.И.,

без участия лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шалагина Дениса Сергеевича к ООО ПКО «Экспресс-Кредит» о взыскании денежных средств в качестве понесенных убытков в виде судебных расходов,

установил:

истец Шалагин Д.С. обратился с иском в суд 02.04.2024 о взыскании в качестве убытков понесенных им судебных расходов с ООО ПКО «Экспресс-Кредит» в общем размере 30513 р.

Исковые требования мотивированы тем, что 09.12.2020 мировым судьей пятого судебного участка Советского судебного района г. Новосибирска по заявлению взыскателя ООО «Экспресс - Кредит» вынесен судебный приказ №2-4308/2020 о взыскании с Шалагина Дениса Сергеевича задолженности в размере 168 047,15 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 280,47 руб. Судебный приказ был приведен взыскателем в исполнение путем направления исполнительного документа в ПАО «Промсвязьбанк» г. Москва и исполнен частично - c Шалагина Д.С. взысканы денежные средства в общей сумме 29949,51 руб. Определением и.о. мирового судьи пятого судебного участка Советского судебного района г. Новосибирска от 27.10.2023 судебный приказ по делу №2-4308/2020 отменен полностью. Определением мирового судьи пятого судебного участка Советского судебного района г, Новосибирска от 01.02.2024 по заявлению представителя Шалагина Д.С. произведен поворот исполнения судебного приказа от 09.12.2020. В целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов при производстве по делу №2-4308/2020 между истцом и Шалагиной Дианой Владимировной заключен договор на оказание юридических услуг от 01.10.2023, по условиям которого истец как заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги. За оказанные услуги истцом уплачено 20000 р., что подтверждается актом приема-передачи денежных средств от 02.03.2024. Также Шалагиным Д.С. и Шалагиной Д.В. заключено дополнительное соглашение к указанному договору, в рамках которого оказаны услуги по составлению искового заявления о взыскании убытков, за услуги оплачено 10000 р. Истцом понесены почтовые расходы в размере 513 р. В связи с чем, заявленная сумма иска составила 30513 р., истец просил о ее взыскании с ответчика в качестве убытков и о возмещении расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска в размере 1116 р.

В судебное заседание стороны не явились, представителей не направили, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Судом постановлено о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, на основании части 5 статьи 167 ГПК РФ в соответствии с их волеизъявлением.

 Судом установлено и следует из материалов дела, что мировым судьей судебного участка N 5 Советского судебного района г. Новосибирска вынесен судебный приказ по делу N 2-4308/2020 от 09.12.2020 о взыскании с Шалагина Д.С. в пользу ООО «Экспресс-Кредит» задолженности по кредитному договору №04687158-РКСБ/2014-0 от 08.04.2014 за период с 08.04.2014 по 18.12.2019 в размере 168047,15 р., который был отменен в связи с поступлением возражений Шалагина Д.С. относительно его исполнения определением от 27.10.2023 и.о. мирового судьи судебного участка N 5 Советского судебного района г. Новосибирска.

Для оспаривания судебного приказа Шалагин Д.С. обратился за квалифицированной юридической помощью, в связи с чем понес расходы по оплате услуг представителя.

Между Шалагиной Д.В. и Шалагиным Д.С. заключен договор на оказание юридических услуг от 01.10.2023 (л.д. 10-15), предметом которого является консультирование по предмету спора, составление возражений относительно исполнения судебного приказа, составление заявления о повороте исполнения решения суда, представление интересов заказчика в суде, подготовка иных процессуальных документов, получение судебных актов и осуществление иных мероприятий. Стоимость услуг по договору составила 20000 руб. и была оплачена Шалагиным Д.С. в полном объеме (л.д. 17).

Кроме того, между Шалагиной Д.В. и Шалагиным Д.С. 02.03.2024 заключено дополнительное соглашение к договору об оказании юридических услуг от 01.10.2023, предметом которого является составление и подача иска о взыскании с ООО «Экспресс-Кредит» понесенных убытков в рамках гражданского дела №2-4308/2020. Стоимость услуг по договору составила 10000 руб. и была оплачена Шалагиным Д.С. в полном объеме согласно акту от 02.03.2024 (л.д. 19).

Кроме того, Шалагиным Д.С. понесены расходы на оплату почтовых услуг в размере 513 руб., в т.ч. на отправку: копии иска ответчику по квитанции от 06.03.2024 (л.д. 6) в размере 98 р., на отправку копии заявления о повороте ответчику по квитанции от 31.10.2023 (л.д. 20) в размере 170 р., оригинала определения об отмене в банк по квитанции от 22.11.2023 (л.д. 21) в размере 84 р., исполнительного листа в ОСП по квитанции от 01.03.2024 в размере 185 р. (л.д. 22), заявления о повороте исполнения решения в суд по квитанции от 10.11.2023 в размере 74 р. (л.д. 23).

Мировой судья, руководствуясь положениями [статей 15](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/15), [393](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/393), [395](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/395), [1064](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/201064) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 121](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/121), [122](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/122) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства в отдельности, а также в их совокупности и взаимосвязи по правилам [статей 56](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/56), [67](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/67) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что обращение ООО «Экспресс-Кредит» к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа связано с образовавшейся у Шалагина Д.С. задолженностью по кредитному договору, пришел к выводу, что действия ответчика были связаны с реализацией своего конституционного права на судебную защиту и не свидетельствуют о причинении истцу вреда, в связи с чем надлежит отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании расходов, возникших в порядке приказного производства.

В соответствии со [статьей 15](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/15) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Из разъяснений, изложенных в [пункте 12](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/71100882/12) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/0) Российской Федерации", следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/15001) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство ([пункт 2 статьи 401](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/40102) Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2 статьи 1064](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/10642) Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из анализа вышеприведенных норм права следует, что для наступления ответственности вследствие причинения вреда необходима совокупность юридических фактов, образующих состав деликтного обязательства. К таким фактам (условиям) относятся: наличие вреда; противоправное поведение причинителя вреда; причинная связь между вредом и противоправным поведением; вина причинителя вреда.

Поскольку истцом не доказана совокупность приведенных фактов, которые являются условием для наступления деликтной ответственности ответчика, то суд полагает об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя на составление заявления об отмене судебного приказа.

Согласно [статье 121](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/121) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным [статьей 122](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/122) настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с положениями [статьи 126](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/126) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд. Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства. Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов.

[Статьями 128](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/128), [129](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/129) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации предусмотрено, что судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

При указанных обстоятельствах, судом сделан вывод о том, что заявление о вынесении судебного приказа было основано наличием образовавшейся у истца задолженности по кредитному договору №04687158-РКСБ/2014-0 от 08.04.2014 за период с 08.04.2014 по 18.12.2019 в размере 168047,15 р., исходя из того, что необходимость соблюдения порядка предъявления требований о взыскании задолженности по договору в письменной форме в порядке приказного производства до подачи искового заявления в суд общей юрисдикции установлена положениями [статьи 122](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/122) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации.

Сам по себе факт обращения ООО «Экспресс-Кредит» к мировому судье с заявлением о взыскании с Шалагина Д.С. задолженности по кредитному договору №04687158-РКСБ/2014-0 от 08.04.2014 за период с 08.04.2014 по 18.12.2019 в размере 168047,15 р. не свидетельствует о противоправном поведении ответчика и наличии прямой причинно-следственной связи между действием (бездействием) ответчика и расходами истца по оплате услуг представителя.

Обратившись с заявлением к мировому судье о вынесении судебного приказа, ответчик действовал в рамках гражданского законодательства, права истца не нарушал.

Реализация ответчиком своего конституционного права на обращение к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа не свидетельствует о причинении истцу вреда. Использование данного способа защиты нарушенного права не является противоправным.

Поскольку доказательств, подтверждающих, что ответчик обратился к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа в отношении истца с целью причинить вред последнему, в материалы дела не представлено, то суд пришел к выводу о том, что ответчик, обращаясь к мировому судье, реализовал предусмотренный законом способ государственной защиты своих прав, правом на судебную защиту не злоупотреблял, в связи с чем не может нести юридическую ответственность за обращение в суд.

Так, в [определении](https://internet.garant.ru/#/document/71636582/entry/0) Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 378-О изложена позиция, согласно которой поскольку в приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства ([часть 1 статьи 121](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/1211), [часть 2 статьи 126](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/1262) ГПК РФ, [статья 129](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/129) ГПК РФ), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется - за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета ([пункт 8 части 1 статьи 127](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/12718) ГПК РФ).

Аналогичным образом решается вопрос о взыскании судебных расходов, понесенных лицом, в отношении которого был вынесен судебный приказ, связанных с отменой судебного приказа, учитывая что исходя из смысла положений [статей 128](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/128), [129](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/129) ГПК РФ для отмены судебного приказа достаточно одного факта подачи возражений должника, при этом причины, по которым должник возражает относительно исполнения судебного приказа, значения не имеют, не являются предметом обсуждения и не анализируются судом при разрешении вопроса об отмене судебного приказа. При таких обстоятельствах нельзя утверждать, что, принимая судебное постановление относительно отмены судебного приказа, судья одновременно принимает решение в пользу должника.

Между тем как положения [статьи 98](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ, так и положения [статьи 100](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/100) ГПК РФ предусматривают право стороны на возмещение судебных расходов, на возмещение расходов на оплату услуг представителя только в том случае, когда судебное решение состоялось в пользу этой стороны. При отмене судебного приказа такого не происходит. Определение об отмене судебного приказа принимается на основании поданных в срок возражений должника относительно его исполнения и является процессуальным действием судьи, однако не свидетельствует безусловно о том, что стороной, в пользу которой принимается данное решение, является должник, поскольку материальное требование по существу не разрешается. При таких обстоятельствах требования о взыскании с взыскателя по судебному приказу судебных расходов, понесенных должником в связи с отменой судебного приказа, не подлежат удовлетворению.

Соответственно, расходы истца на оплату услуг представителя по обращению к мировому судье с возражениями относительно исполнения судебного приказа не подлежат взысканию, требования в данной части - удовлетворению.

Между тем, как следует из определения мирового судьи судебного участка N 5 Советского судебного района г. Новосибирска от 01.02.2024 по материалу 13-22/2024 дело N 2-4308/2020), вступившего в законную силу 23.02.2024, сведений об обращении ООО «Экспресс-Кредит» с исковыми требованиями после отмены судебного приказа определением от 27.10.2023 по делу N 2-4308/2020 ООО «Экспресс-Кредит» в материалы дела не представлено, а потому поданное заявление представителя Шалагина Д.С. – Шалагиной Д.В. о повороте исполнения судебного приказа удовлетворено, с ООО «Экспресс-Кредит» в пользу Шалагина Д.С. взыскано 29949,51 р.

При этом, как следует из представленных материалов, заявление о повороте исполнения решения суда отправлено истцом 10.11.2023 в суд, а рассмотрен поставленный вопрос 01.02.2024, т.е. длительное время – более 2 месяцев заявление находилось в судебном производстве и за указанный период исковые требования не были заявлены ООО ПКО «Экспресс-Кредит» после отмены судебного приказа 27.10.2023.

Согласно статье 443 ГПК РФ, в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Пунктом 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" судам разъяснено, что отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления (статья 443 ГПК РФ, статья 325 АПК РФ).

Поскольку определением мирового судьи судебного участка N 5 Советского судебного района г. Новосибирска от 01.02.2024 по материалу 13-22/2024 дело N 2-4308/2020), вступившим в законную силу 23.02.2024, установлено, что ООО «Экспресс-Кредит» не реализовал свое право подачи иска в суд после отмены судебного приказа, судом признаны требования Шалагина Д.С. обоснованными, постановлено о повороте исполнения судебного приказа и возврате должнику всего того, что с него было взыскано. Решение обращено к исполнению с выдачей Шалагину Д.С. исполнительного документа на основании определения от 01.02.2024, который им 01.03.2024 направлен в ОСП по г. Сургуту.

В силу части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным [постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/12133638/entry/93) по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно [части 1 статьи 98](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Возмещение судебных издержек на основании приведенной нормы осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, частью которых являются издержки, связанные с рассмотрением дела, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования ([определение](https://internet.garant.ru/#/document/405269423/entry/0) Конституционного Суда РФ от 21.07.2022 N 1970-О).

Между тем Конституционный Суд РФ не раз высказывал позицию, согласно которой отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке [статьи 15](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/15) ГК РФ. Данный вывод основывается на принципах, нашедших закрепление в Конституции РФ - ее статье 19 ([часть 1](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/191)) о равенстве всех перед законом и судом, статье 35 ([ч. 1](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/351)) об охране права частной собственности, статье 48 ([часть 1](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/4801)) о гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи (смотрите определения Конституционного Суда РФ [от 29.09.2011 N 1150-О-О](https://internet.garant.ru/#/document/58204140/entry/0), [от 25.02.2010 N 317-О-О](https://internet.garant.ru/#/document/1794703/entry/0), [от 20.02.2002 N 22-О](https://internet.garant.ru/#/document/12126470/entry/0)).

В [постановлении](https://internet.garant.ru/#/document/71721386/entry/0) Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 N 20-П указано, что в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные [статьей 15](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/15) ГК РФ.

Согласно [пункту 1 статьи 15](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/1501) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. [Пунктом 2 статьи 15](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/15001) ГК РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу данной правовой нормы возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав. Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь.

Таким образом, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями ([определение](https://internet.garant.ru/#/document/70427154/entry/0) СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.06.2013 N 66-КГ13-5).

Кроме того, убытки могут состоять из расходов, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, из утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), что в том числе является результатом нарушения его прав, а также из неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Следовательно, чтобы расходы на оплату услуг представителя можно было отнести к убыткам, подлежащим возмещению на основании [статьи 15](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/15) ГК РФ, данные расходы должны быть произведены для восстановления нарушенного права.

Учитывая, что после отмены судебного приказа взыскатель ООО «Экспресс-Кредит» не инициировал подачу иска к Шалагину Д.С., последний вынужден был обратиться с заявлением о повороте судебного приказа для возврата удержанных в порядке исполнения отмененного судебного приказа денежных средств и восстановления нарушенного права, для чего вынужден был обратиться к представителю, что повлекло для него расходы.

В договоре об оказании юридических услуг от 01.10.2023 стоимость оказания услуги по составлению заявления о повороте исполнения судебного решения не определена сторонами, общая стоимость услуг по договору согласно его условиям составляет 20000 р., при этом туда входят консультирование по предмету спора, составление возражений относительно исполнения судебного приказа, составление заявления о повороте исполнения решения суда, представление интересов заказчика в суде, подготовка иных процессуальных документов, получение судебных актов и осуществление иных мероприятий.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление Пленума от 21.01.2016 N 1) принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Пунктом 5 указанного Постановления Пленума предусмотрено, что распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них.

В силу пункта 19 Постановление Пленума от 21.01.2016 N 1 не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

Определение о повороте исполнения решения от 01.02.2024 вынесено в пользу истца, поскольку удовлетворены заявленные им требования (л.д. 8-9).

 Пунктом 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 судам разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом представлен акт выполненных представителем работ от 02.03.2024 (л.д. 16), согласно пунктам 4,5,6,7 которого представителем осуществлены: составление заявления о повороте исполнения решения суда, представление интересов путем участия в судебном заседании 01.02.2024 (согласно определению от 01.02.2024 представитель участия в судебном заседании не принимал), получение исполнительного листа от 27.02.2024, составление заявления о возбуждении исполнительного производства и его направление вместе с исполнительным листом в ОСП по г. Сургуту.

Рекомендованные базовые минимальные ставки стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой по соглашениям адвокатами Адвокатской палаты Новосибирской области утверждены решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 31 мая 2022 года (протокол №7). Согласно указанному документу (л.д. 39-41) подпунктом «г» пункта 2.1.стоимость письменнойконсультации, требующей изучения и анализа документов, в т.ч. составление документа иного правового характера определяется в размере 8000 р.

При таких данных, суд полагает необходимым взыскать в пользу истца сумму в размере 8000 р. в качестве понесенных убытков по оплате услуг представителя за составление заявления о повороте исполнения решения суда, а также 429 рублей в возмещение почтовых расходов, состоящих из расходов: на отправку копии заявления о повороте ответчику по квитанции от 31.10.2023 (л.д. 20) в размере 170 р., исполнительного листа в ОСП по квитанции от 01.03.2024 в размере 185 р. (л.д. 22), заявления о повороте исполнения решения в суд по квитанции от 10.11.2023 в размере 74 р. (л.д. 23).

С учетом изложенного, заявленные истцом исковые требования в общем размере 20513 р. требования подлежат удовлетворению частично на сумму 8429 р.

По данному делу истцом также заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 р., которое включено необоснованно в размер исковых требований общей суммой 30513 р. и оплачено государственной пошлиной в размере 1116 р., в то время как она подлежала оплате в размере 816 р. и размер исковых требований фактически составляет 20513 р., а 10000 р. это судебные расходы на оплату услуг представителя по настоящему делу. При таких данных, излишне оплаченная истцом государственная пошлина за подачу иска в размере 300 р. подлежит возврату ему из бюджета.

Учитывая положения [статей 98](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/98),100 ГПК РФ, которые предусматривают право стороны, в пользу которой принято решение суда, на возмещение судебных расходов, в т.ч. на возмещение расходов на оплату услуг представителя, учитывая размер оплаты услуг по составлению искового заявления, требующего изучения документов (10000 р.) согласно рекомендованным базовым минимальным ставкам стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой по соглашениям адвокатами Адвокатской палаты Новосибирской области, утвержденным протоколом №7 решения Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 31 мая 2022 года (л.д. 39-41), с учетом степени сложности и категории рассматриваемого спора, объема оказанных представителем услуг, а также количества времени, необходимого для подготовки иска, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, что будет отвечать требованиям разумности и справедливости.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 ([часть 3](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/1703)) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований имущественного характера (8429 р.) в размере 400 р.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

удовлетворить заявленные исковые требования частично.

Взыскать в пользу Шалагина Дениса Сергеевича (паспорт) с ООО ПКО «Экспресс-Кредит» (ОГРН 1118602006786) денежные средства в качестве понесенных убытков в виде судебных расходов в размере 8429 рублей, в возмещение понесённых судебных расходов по настоящему делу: расходов по уплате государственной пошлины 400 рублей, расходов на оплату услуг представителя 10000 рублей, всего взыскать 18829 рублей.

Возвратить Шалагину Денису Сергеевичу из бюджета излишне оплаченную государственную пошлину в размере 300 рублей по платежному документу от 05.03.2024.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в Сургутский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мотивированное решение составлено 27.04.2024 по заявлению ответчика о составлении мотивированного решения суда, поданному в суд в установленный законом срок в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда - 24.04.2024.

Мировой судья Н.В. Разумная